

Constance Poitras et Anton Boudreau Ninkov
École de bibliothéconomie et des sciences de l'information, Université de Montréal, Québec
Canada

LA COMPARAISON DES SYSTÈMES DE CLASSIFICATION DES DISCIPLINES: APPROCHES ET CONSIDÉRATIONS (Lightning Talk)

Résumé:

Dans la perspective de bâtir ultérieurement un outil permettant une visualisation de différents systèmes de classification des disciplines, cette étude présente une perspective globale de la recherche portant sur ces systèmes ainsi que différentes approches méthodologiques utilisées pour comprendre les connexions et identifier le potentiel d'interopérabilité entre les systèmes de classifications.

1. Introduction

Les systèmes de classifications des disciplines sont largement utilisés et ils ont un impact considérable sur la recherche, et ce, à tous les niveaux. Il existe une multitude de ces systèmes qui permettent d'organiser la production scientifique dans les bases de données bibliographiques ou pour des institutions de recherche nationales ou internationales. Cette coexistence amène nécessairement des divergences quant au positionnement hiérarchique des différentes disciplines (Ninkov et al., 2022).

2. Objectif de recherche

L'objectif général de cette revue est de déterminer et catégoriser les approches et les méthodes utilisées dans la littérature récente pour comparer les systèmes de classifications des disciplines. Plus spécifiquement, nous cherchons à décrire la perspective globale de la recherche sur les comparaisons des systèmes de classification des disciplines au cours des quinze dernières années tout en isolant les différentes approches méthodologiques utilisées pour comprendre les connexions entre les systèmes de classifications.

3. Revue de la littérature

Les classifications des disciplines permettent de positionner les disciplines les unes par rapport aux autres et ainsi avoir une vue d'ensemble de comment s'organise l'activité scientifique (Rao et al., 2023). Selon Bowker et Star (2000), un système de classification se définit comme une « segmentation spatiale, temporelle ou spatio-temporelle du monde » (p. 10, notre traduction) qui est « maintenue par des organisations, des gouvernements et des individus » (p. 320, notre traduction). Idéalement, un système de classification opère selon un principe de classification constant, les catégories du système sont mutuellement exclusives et le système est complet, dans le sens que tous les éléments peuvent y trouver place. Or, il n'existe pas de système de classification des

disciplines qui permettrait une classification de toutes les disciplines et des sous-disciplines qui les composent (Sile et al., 2021). Ainsi, les principales conséquences de la coexistence de plusieurs systèmes de classification sont la difficulté de comparer la profondeur et la spécialisation des différentes disciplines, la complexité de comparer la performance de chercheurs ayant des intérêts similaires ainsi que les limites quant à la mesure des degrés d'interdisciplinarité entre les disciplines (Aboelela et al., 2006; Rao et al., 2023).

4. Méthodologie

Le type de revue privilégié dans le cadre de cette recherche est une revue de littérature de type recherche et examen systématique (systematic search and review). Ce type de revue permet d'intégrer plusieurs types d'études, permettant ainsi de réaliser une image plus complète de la prévalence de la recherche sur un sujet (Grant et Booth, 2009).

Pour réaliser cette revue, les cinq bases de données suivantes ont été utilisées :

- Library and Information Sciences Abstracts (LISA)
- Library, Information Science & Technology Abstracts (LISTA)
- Library Literature & Information Science Index
- Scopus
- Web of Science (WoS) Citation Indexes

Les concepts ont été cherchés dans le champ Titre seulement, en raison du bruit occasionné par la recherche de ces termes dans les autres champs. Les limites de temps (2009-2023) et de langues (français et anglais) ont été appliquées. La requête suivante a été utilisée, en utilisant les variantes et opérateurs booléens propres à chaque base de données : ((field* OR domain* OR subject*) NEAR/4 (scien* OR academi* OR research OR knowledge)) OR disciplin* OR "research areas")) AND (comparison OR comparative OR connection OR relation OR juxtaposition OR resemblance OR similarit* OR link) AND (classification OR codification OR organisation OR organization OR taxonomy OR map* OR hierarch* OR structur* OR system*).

En se basant sur les titres et résumés des articles repêchés, un premier codage a été réalisé par deux codeurs indépendants, qui ont réuni leur code respectif pour une réconciliation, une méthode qualitative de validation où les codes contradictoires sont discutés et résolus par l'adoption concertée d'un code (Campbell et al., 2013 ; Hrushka, 2012 ; Schreier, 2012). Nous en sommes actuellement à la deuxième étape de codage, où les documents en texte intégral sont analysés. Les détails quant au nombre de documents repêchés et les différentes étapes pour obtenir le corpus sont présentés dans la figure 1.

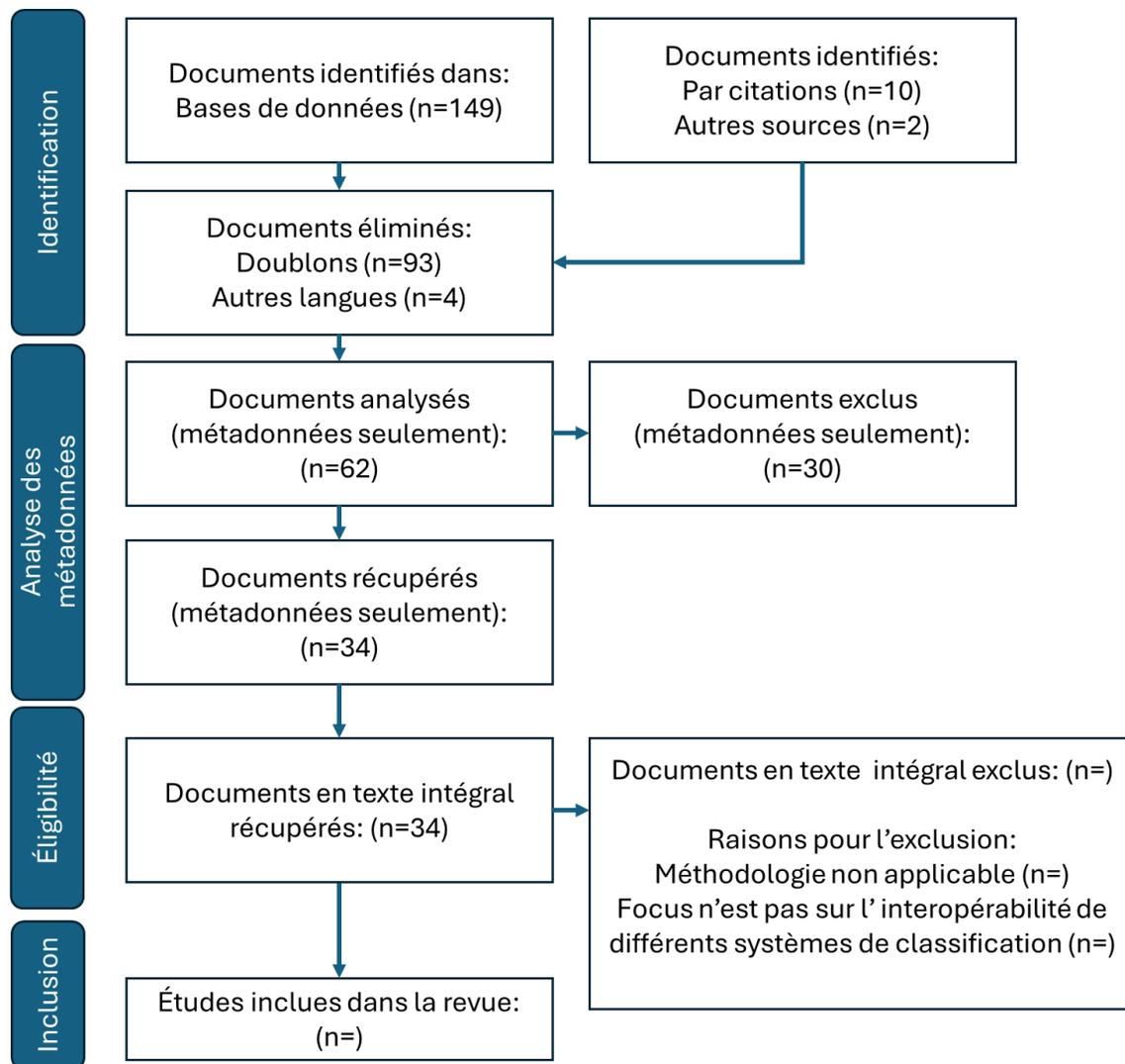


Figure 1: "Flow-chart" préliminaire

5. Résultats préliminaires

À ce stade de la deuxième phase de codage, il apparaît évident qu'il s'agit d'un sujet de recherche peu exploré. En sus, la méthode la plus utilisée pour comparer des systèmes de classifications des disciplines est de réunir un large corpus de publications, leur attribuer une discipline selon une classification de référence, pour ensuite comparer la discipline obtenue lorsqu'un ou plusieurs autres systèmes de classification sont intégrés.

Références

- Aboelela, S., Larson, E., Bakken, S., Carrasquillo, O., Formicola, A., Glied, S., Haas, J. et Gebbie, K. (2007). Defining interdisciplinary research: Conclusions from a critical review of the literature. *Health Services Research*, 42(1), 329-346. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6773.2006.00621.x>
- Bowker, G. C. et Star, S. L. (2000). *Sorting things out: Classification and its consequences*. The MIT Press. <https://doi.org/10.7551/mitpress/6352.001.0001>
- Campbell, J. L., Quincy, C., Osserman, J., & Pedersen, O. K. (2013). Coding in-depth semistructured interviews problems of unitization and intercoder reliability and agreement. *Sociological Methods & Research*, 42(3), 294-320. <https://doi.org/10.1177/0049124113500475>
- Grant, M. J. et Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91-108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Hruschka, D. J., Schwartz, D., St.John, D. C., Picone-Decaro, E., Jenkins, R. A. et Carey, J. W. (2004). Reliability in coding open-ended data: Lessons learned from HIV behavioral research. *Field Methods*, 16(3), 307-331. <https://doi.org/10.1177/1525822X04266540>
- Ninkov, A. B., Gregory, K., Jambor, M., Garza, K., Strecker, D., Schabinger, R., Peters, I. et Haustein, S. (2022). Mapping metadata: Improving dataset discipline classification. *Proceedings of the 26th International Conference on Science and Technology Indicators*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6948238>
- Rao, S. X., Egger, P. H. et Zhang, C. (2023). Hierarchical classification of research fields in the « Web of Science » using deep learning. *arXiv*. <http://arxiv.org/abs/2302.00390>
- Schreier, M. (2012). *Qualitative content analysis in practice*. SAGE Publications.
- Sile, L., Guns, R., Vandermoere, F., Sivertsen, G. et Engels, T. (2021). Tracing the context in disciplinary classifications: A bibliometric pairwise comparison of five classifications of journals in the social sciences and humanities. *Quantitative Science Studies*, 2(1), 65-88. https://doi.org/10.1162/qss_a_00110